
Proces-verbaal van verhoor getuige

Proces-verbaalnummer : 20080099
Documentcode :
Onderzoek : Velduil

Betreft: : Verhoor getuige Beetz

Verbalisanten : Berend Jan Wieggers en René Gerardus Hendrikus Johannes Groeneboer, respectievelijk hoofdinspecteur en inspecteur van politie

PROCES – VERBAAL

Wij verbalisanten, werkzaam de Rijksrecherche, verklaren het volgende:

Op dinsdag 24 februari 2009, omstreeks 13.30 uur, hoorden wij te Den Haag als getuige een man, die ons opgaf te zijn genaamd en zich legitimeerde als:

Getuige:

| | |
|-----------------------|-----------------------------------|
| Naam | : Beetz |
| Voornamen | : Ronald |
| Geboortedatum | : 19 september 1948 |
| Geboorteplaats | : Amsterdam |
| Domicilie | : 5345 RS Oss, Rietkraag 8 |
| kiezende | |

Door mij, verbalisant Wieggers, werd terzake het volgende aan de getuige medegedeeld:

U wordt gehoord als getuige naar de uitvoering van een schrijfproef welke in het voorjaar van 2006 is uitgevoerd in het kader van een oriënterend feitenonderzoek naar aanleiding van de als zodanig aangeduide “Deventer moordzaak”. Dit verhoor wordt door ons, in overleg met u, auditief opgenomen.

Hierna verklaarde de getuige, mede aan de hand van de door ons geformuleerde vragen, als volgt:

“Kunt u uitleggen op welk moment u bij de als zodanig aangeduide DMZ zaak betrokken bent geraakt?”

Dat is een tijd geleden. Het was na de veroordeling in herziening. Dat was in 2004. Mijn interesse werd gewekt door Maurice Hond. Dat vernam ik uit de media. Hoe dat precies ging weet ik niet meer. Ik ben gaan lezen en maakte op dat het statistisch vrijwel onmogelijk was dat iemand feitelijk zonder bewijs veroordeeld was. Er was nul bewijs.

Wat was voor u de drijfveer om zich voor deze zaak in te spannen?

Ik heb een geweldig rechtsgevoel dat mensen onschuldig veroordeeld worden. De eerste veroordeling door het Hof was een juridisch volledige dwaling. Ik heb een zelfde achtergrond als Maurice Hond en wij hebben beiden een enorm rechtsgevoel en ik ga daar heel ver in.

Tegen wie heeft u tot dusver aangifte gedaan en ter zake van welke feiten?

Op een gegeven moment hebben wij, als groep, aangifte gedaan bij mevrouw Roelofs, korpschef van politie Apeldoorn. De aangifte behelsde een ambtsmisdrijf, namelijk het valselijk opmaken van meerdere processen-verbaal door de officier van justitie en politiefunctionarissen. Deze aangifte is opgemaakt op 5 juli 2007 per email. In een reactie werd gereageerd dat de vraag werd doorgezonden naar de hoofdofficier van justitie te Zwolle. Deze mail is gedateerd op 16 juli 2007. Opmerkelijk is dat hier werd gesproken over een vraag over de Deventer moordzaak terwijl wij aangifte hadden gedaan.

Er zijn meerdere aangiftes gedaan, circa 10. Deze hebben allemaal nagenoeg hetzelfde antwoord gehad.

Op deze mails is door het OM nooit meer gereageerd. Ik heb zelf wel meermalen om een reactie gevraagd.

Op 8 oktober 2007 hebben we met 71 mensen nogmaals aangifte gedaan tegen dhr. Vast, dhr. Brouwer en dhr. Van der Meijden. Deze aangifte behelsde valsheid in geschrifte tegen 3 personen. Wij waren er van overtuigd dat er gefraudeerd was met de processen-verbaal met betrekking tot de schrijfproef en de hele schrijfproef zelf.

Wij maken uit de stukken op dat de aangifte zich ondermeer richt op de uitvoering van een schrijfproef in het voorjaar van 2006. Klopt dit?

Ja dat klopt. Alles wat ik er over zeg is vanuit mijn perceptie omdat de schrijfproeven volgens ons nooit uitgevoerd zijn en de processen-verbaal valselijk zijn opgemaakt. Ik wil hierbij opmerken dat indien zou blijken dat wanneer de schrijfproeven daadwerkelijk niet zijn uitgevoerd en de processen-verbaal zijn vervalst de waarom vraag voor mij heel belangrijk is.

Bij het aanbieden van de aangifte aan het OM te Zwolle op 8 oktober 2007 heb ik reeds verzocht het onderzoek te laten uitvoeren door de Rijksrecherche. Dat is toen niet gebeurd maar pas op het moment dat Peter R. de Vries gevraagd heeft om die 4 politiemensen te spreken. Dat is hem geweigerd en daarvoor in de plaats kwam een Rijksrecherche onderzoek. Tomesen vertelde er wel bij dat De Vries die politiemensen niet te spreken kreeg, althans zo schreef De Vries mij per email.

Kunt u beschrijven wat uw bezwaren zijn met betrekking tot deze schrijfproef?

Ik verwijs alsvast op voorhand naar de verklaring van dhr. Dankbaar over het benaderen van de 4 verbalisanten. Zelf weet ik daar alleen van horen zeggen van. Ik begin bij de schrijfproef zelf.

Ik moet mij baseren op slechts kopieën. Wij hebben uiteraard geen originele stukken en ik neem aan dat u die wel heeft of heeft gezien.

Wat mij betreft bestaat de schrijfproef uit 4 sets van elk 3 velletjes geschreven tekst. Als je daarnaar kijkt valt een aantal zaken op.

1. Op de vellen staan voorbedrukte kaders. Daarin hebben 3 van 4 de verbalisanten die de schrijfproeven moeten hebben afgenomen niet zelf hun naam vermeld. Daarin komen de namen voor van Van Roemburg, Schoenmaker, Harts en Bulder. Je kunt zien dat de handschriften het zelfde zijn en dus door een en dezelfde persoon zijn ingevuld. In een aantal gevallen staan parafen bij de namen. In totaal 5 stuks. De andere 7 zijn niet afgetekend. De parafen zijn het zelfde, maar wij weten niet wie ze geplaatst heeft. Door het openbaar ministerie is aangegeven dat deze geplaatst zijn door Van Roemburg doch wij twifelen daaraan. De paraaf lijkt de letters FR te bevatten. Dat komt niet overeen met de naam van HA van Roemburg. In Zwolle werkt een technisch rechercheur genaamd Fred Ruiters die nauw betrokken was bij de Deventer Moordzaak, mogelijk is het zijn paraaf. Volgens mij is het zo

- dat de NFI norm bepaalt dat de functionarissen daar zelf voor moeten tekenen na het innemen van de schrijfproefformulieren. Dit betreft de FT norm 350.01.
2. Het papier vermeldt de aanduiding Gerechtelijk Laboratorium echter is het zo dat het Gerechtelijk Laboratorium al sinds 1999 niet meer bestaat. De norm 350.01 vermeldt dat gebruik moet worden gemaakt van een schrijfblok. Wij twijfelen eraan of de bloks die in maart 2006 gebruik moesten zijn, dit papier bevatten.
 3. Wat betreft proef N-2, welke moet zijn afgenomen door Van Roenburg bij M.I. Wittermans, ontbreekt tussen pagina 1 en 2 een deel van de tekst. Er ontbreken zeg maar 2 regels. Wij vragen ons af hoe dat mogelijk is want er is gedicteerd. Tevens ontbreekt op bladzijde 3 de laatste zin (*de reis was de moeite waard geweest*).
 4. De FT norm geeft aan dat de proef in verschillende schriftsoorten moet zijn uitgevoerd. Wat betreft proef N-1 is het zo dat wat mij betreft er geen verschil is tussen de gebruikte schriftsoorten.
 5. Als je nu naar de 4 schrijfproeven kijkt, dan valt het mij op dat er een ongelooflijke overeenkomst is tussen de verschillende proeven wat betreft het handschrift. Dat vind ik, maar ook diverse deskundigen. Deze deskundigen zijn het echtpaar Weisvisz en Curt Blaggett en Jim Blanco. Zij zeggen dat het hoogstwaarschijnlijk is dat de proeven N2 en N3 door een en dezelfde persoon geschreven is.
 6. Wat betreft het proces-verbaal d.d. 3 oktober 2006 opgemaakt door de officier van justitie Van der Meijden verklaar ik het volgende: Ik zou graag het origineel willen zien want het verbaast mij dat zo'n belangrijk stuk geen voorbedrukt papier is met daarop een officieel logo. Daarnaast staat er geen pv nummer op. In relatie hiertoe merk ik op dat op 3 oktober 2006 door Van Roenburg ook een proces-verbaal is opgemaakt waarin hij schriftelijke vragen beantwoordt die op 3 oktober door Van der Meijden gesteld zijn. Hoewel het technisch kan, vind ik het voortvarend en opmerkelijk dat in een razend tempo, namelijk op 1 dag, deze processen-verbaal zijn opgemaakt. In het door Van Roenburg opgemaakte proces-verbaal staat dat Van Roenburg, **nadat** hij de proeven had ontvangen, de namen in de kaders had ingevuld. Door Van der Meijden is in zijn proces-verbaal dit niet zo gerelateerd en heeft hij met name het woord **nadat** niet in zijn proces-verbaal opgenomen. Door Van Roenburg is gerelateerd dat door hem abusievelijk de schrijfproef N-2 is gearafeerd. Dit is opmerkelijk want deze proef heeft hij zelf afgenomen. Van der Meijden heeft daarover niets beschreven in zijn proces-verbaal, sterker nog hij heeft beschreven dat Van Roenburg de proef N-1 en N-2 heeft gearafeerd, maar laat weg dat de derde paraaf op N1 en alle parafen op N3 en N4 ontbreken. Verder wordt niet benoemd door Van der Meijden dat de verbalisanten niet wisten of zij in het kader van de DMZ deze proef uitvoerden. Zij relateerden daar zelf wel tot tweemaal toe over. Van der Meijden beschrijft verder dat conform de richtlijnen van het N.F.I. een standaard dictee is gedicteerd.
 7. Er zijn op 6 april 2006 4 processen-verbaal opgemaakt door de politiemensen die de schrijfproef zouden hebben afgenomen. Op 7 april is een aanvullend proces-verbaal door Van Roenburg opgemaakt. Het valt mij op dat van een standaard tekst gebruik is gemaakt. Er komen letterlijke zinnen en spelfouten overeen. Daarnaast zijn er veranderingen in de tekst aangebracht die ik dan niet begrijp. Ik merk erbij op dat in het proces-verbaal van de verbalisant Bulder deze taalfouten niet voorkomen en de lay out afwijkt ten opzichte van de andere 3 processen-verbaal. Het valt tevens op dat in deze processen-verbaal niet wordt beschreven waar de proeven zijn afgenomen. Het valt verder op dat alle 4 processen-verbaal het zelfde mutatienummer (PL0620/06-500004) bevatten. Ook valt het op dat in deze processen-verbaal is opgenomen dat de reden van de schrijfproef hen niet bekend was. Waar dit vandaan komt is onduidelijk aangezien daar niet naar gevraagd werd door Van der Meijden. Ik merk hierbij op dat begin 2007 door de advocaat Knoop middels dreiging met een kort geding aan ons in kopie zijn verstrekt en het vermoeden bestaat dat deze eerst pas zijn opgemaakt na deze dreiging en dat deze zin om die reden is opgenomen omdat door de verbalisanten ten overstaan van Dankbaar en anderen is gezegd dat zij niet bij de proef betrokken zijn geweest. In dat geval zijn deze processen-verbaal opgemaakt na januari 2007.

Dit verklaart ook, waarom Van der Meijden op 3 oktober 2006 deze opmerking niet heeft genoemd. Toen zijn zij namelijk benaderd door Dankbaar. De processen-verbaal bevatten unaniem de tekst dat conform de richtlijnen en met gebruikmaking van materiaal van het N.F.I. is gewerkt en dat zich geen bijzonderheden hebben voorgedaan. Welke norm conform gehanteerd is, is niet beschreven. Ik beschik uitsluitend over de norm 350.01 welke dateert van maart 2006. Deze is mij door derden ter beschikking gesteld. Ik bestrijd dat conform deze norm is gewerkt.

8. In het proces-verbaal van Van Roemburg d.d. 7 april 2006 is door hem geschreven dat hij op donderdag 30 maart 2006 een verzoek kreeg uit IJsselland om de proef te doen. Logischerwijs moest hij een en ander gaan organiseren. Hij moest onder andere 3 vrouwelijke referentiepersonen uitzoeken die qua leeftijd en opleiding overeenkomen met M.I. Wittermans. Daarnaast moest hij materiaal ophalen en de 3 verbalisanten instrueren. Desondanks verbaliseerde mevrouw Bulder dat zij op 30 maart 2006 om 11.00 uur al een schrijfproef heeft afgenomen. Deze tijdlijn is wel erg krap. Door de verbalisant Schoenmaker is de proef 's middags om 15.00 uur afgenomen. Aangezien ik weet dat M.I. Wittermans een gymnasium en HBO opleiding heeft gevolgd heb ik mijn twijfels bij de selectie van de controle personen. Ik merk hierbij op dat ik verzoek dat het onderzoek zich ook richt op deze controle personen en hun vooropleiding, leeftijd en zo mogelijk handschrift.
9. Op 23 april 2008 heb ik via mw. Samson 4 processen-verbaal gekregen die inhoudelijk min of meer overeenkomen met de eerder opgemaakte processen-verbaal. Opvallend is dat hierbij wel vermeld is waar de proeven zijn afgenomen. Ook deze processen-verbaal komen sterk overeen en lijken door een persoon te zijn opgemaakt. Opmerkelijk is verder dat Schoenmaker schrijft dat hij de proef heeft afgenomen op het politiebureau aan de Seringenlaan, een oude BB bunker in eigendom van de brandweer. Zijn proces-verbaal vermeldt de aanduiding Marmot team. Ik weet niet wat dat betekent.
10. In de richtlijnen van het N.F.I. staat dat personalia formulieren moeten worden ingevuld. Deze hebben wij niet gezien en deze zijn niet meegezonden naar de advocaat Knoops, zover ik weet.
11. In de richtlijnen staat verder dat een gerichte schrijfproef kan worden afgenomen. Wij verbazen ons erover dat niet de teksten van de 2 bewuste briefjes is gedictieerd maar slechts gekozen is voor de standaard tekstst.

Kunt u aangeven wat de consequenties zijn van die schrijfproef met betrekking tot de door u benoemde bezwaren?

Wat mij betreft kan ik concluderen dat de schrijfproeven niet of anders zijn gehouden en zeker niet conform de richtlijnen van het N.F.I. zijn uitgevoerd. In die zin is de schrijfproef volstrekt waardeloos.

Wij denken dat alle 4 de schrijfproeven zijn geschreven door Meike Wittermans en dat mogelijk Fred Ruiters die proeven in elkaar heeft gezet. Dat is knullig gebeurd en men heeft nooit kunnen vermoeden dat die stukken ooit bij Knoops terecht zouden komen.

Indien zou blijken dat de proeven wel door de 4 politiefunctionarissen zijn afgenomen ben ik van mening dat het onderzoek zeer slorrig is uitgevoerd en niet conform de N.F.I. normen en de processen-verbaal niet conform de werkelijkheid zijn opgemaakt.

Uit ons onderzoek is naar voren gekomen dat politiefunctionarissen privé zijn benaderd. Wat kunt u daarover verklaren?

Ik ben dat niet geweest maar dat is gedaan door Dankbaar en anderen. Hij kan er meer over verklaren.



Heeft u nog iets aan uw verklaring toe te voegen?

In algemene zin denken wij dat met de processen-verbaal is geknoeid. Ik houd u voor dat als u over de originele stukken beschikt, dit zou kunnen controleren immers onder andere aan het doordrukken is te zien of daadwerkelijk met een pen is getekend en dat de handtekening niet digitaal is ingevoerd.

Hierbij verstrek ik u een kopie van de FT norm 350.01.

R. Beetz

Nadat de getuige zijn verklaring had doorgelezen, verklaarde hij daarin te volharden en ondertekende deze.

Wij hebben hiervan op ambtseed opgemaakt dit proces-verbaal, dat wij sloten en ondertekenden op 24 februari 2009 te Den Haag.

De verbalisanten,

B.J. Wiegiers

R.G.H.J. Groeneboer